



ПРАВозащитники ЗА СВОБОДНЫЕ ВЫБОРЫ

Выборы Президента Республики Беларусь

Предварительный аналитический отчет по результатам наблюдения

Наблюдение за выборами Президента Республики Беларусь осуществлялось активистами и волонтерами РПОО «Белорусский Хельсинкский комитет» и ПЦ «Вясна» в рамках кампании "Правозащитники за свободные выборы».

Содержание:

Выводы

Введение

Условия наблюдения

Избирательные комиссии

Выдвижение и регистрация кандидатов

Предвыборная агитация

Досрочное голосование

Голосование по месту нахождения избирателей

Голосование на избирательных участках и подсчет голосов

ВЫВОДЫ

Предвыборный период характеризовался осложнением экономической ситуации на фоне проявившихся противоречий в белорусско-российских отношениях и недополучения белорусским бюджетом значительных сумм в торговле энергоносителями. Ситуация осложнялась усилением требований российской

стороны в политической повестке двусторонних отношений и увязке экономических вопросов с «углубленной интеграцией» в рамках создания Союзного государства России и Беларуси.

Внешнеполитические отношения между Республикой Беларусь и странами ЕС и США, в свою очередь, имели тенденцию к поступательному улучшению с учетом, в том числе, определённых процессов по налаживанию диалога по правам человека внутри страны и на международных площадках.

Белорусским властями не было выполнено ни одной рекомендации ОБСЕ и национальных наблюдателей, сделанных по итогам предыдущих избирательных кампаний.

Президентские выборы проходили на фоне пандемии коронавируса в стране и в мире, что, очевидно, повлияло на электоральные предпочтения избирателей. Несмотря на то, что в целом в стране применялась мягкая противоэпидемиологическая политика, в том числе отказ от введения серьезных карантинных мер, ЦИК были введены специальные процедуры, значительно сократившие уровень транспарентности избирательных процедур, особенно на этапе голосования и подсчета голосов.

Президентские выборы 2020 проходили в беспрецедентной атмосфере страха и запугивания общества, на фоне репрессий, которые начались фактически сразу после начала избирательной кампании и не прекращались на всех ее этапах. В результате данных репрессий более тысячи граждан были подвергнуты административным задержаниям, сотни арестованы либо оштрафованы, в результате возбужденных уголовных дел 23 человека, включая непосредственных участников избирательной кампании: членов инициативных групп, лиц выдвигаемых в качестве кандидатов, а также блогеров и участников мирных акций протестов и пикетов по сбору подписей. Все они были признаны политзаключенными белорусским правозащитным сообществом.

Один из наиболее популярных потенциальных кандидатов этой кампании, Виктор Бабарико, был задержан и взят под стражу на этапе сбора подписей. Вместе с ним были задержаны и несколько членов его инициативной группы, включая ее руководителя Эдуарда Бабарико. Популярный блогер Сергей Тихановский, также выразивший желание баллотироваться в президенты, первоначально был задержан для отбывания ранее назначенного административного ареста, в результате чего не смог лично подать документы для регистрации инициативной группы. В результате инициативная группа была зарегистрирована его супругой – Светланой Тихановской. После освобождения и активного участия в избирательной кампании Светланы Тихановской в качестве руководителя ее инициативной группы, С. Тихановский был вновь задержан в результате провокации. Чуть позже ему предъявили обвинение в организации групповых действий, грубо нарушающих общественный порядок, а в конце избирательной кампании – в подготовке и организации массовых

беспорядков. Также одно из уголовных дел по 191 УК было возбуждено в отношении С. Тихановского по личному заявлению в СК председателя ЦИК Л. Ярмошиной.

Избирательный процесс на всех его этапах не соответствовал ряду основных международных стандартов проведения демократических и справедливых выборов и сопровождался многочисленными нарушениями данных принципов и требований национального законодательства. Это было обусловлено активным использованием административного ресурса в пользу действующего Президента, отсутствием беспристрастных избирательных комиссий, неравным доступом к средствам массовой информации для всех кандидатов, многочисленными фактами принуждения избирателей к участию в досрочном голосовании, закрытостью ряда избирательных процедур для наблюдателей.

Введение ЦИК ограничений по количеству наблюдателей на участках для голосования привело к срыву наблюдения за всеми видами голосования (досрочным, в день выборов и по месту нахождения избирателей), а также за подсчетом голосов. Эти важные этапы избирательной кампании прошли полностью непрозрачно.

Существенные нарушения при проведении выборов Президента Республики Беларусь национального законодательства и основополагающих принципов проведения справедливых и демократических выборов, в том числе лишение наблюдателей возможности видеть подсчет результатов голосования, не дает оснований доверять результатам выборов, озвученным ЦИК и считать их отражающими реальное волеизъявление граждан Республики Беларусь.

Избирательные комиссии

При формировании избирательных комиссий исполкомы применяли дискриминационный подход к представителям оппозиционных партий: из 25 претендентов от оппозиционных партий в состав ТИК вошли только два, а из 545 выдвинутых оппозиционными партиями в состав УИК вошли только 6 человек (1,1% от выдвинутых), Общее количество представителей оппозиционных партий в ТИК составило 0,1% от общего состава ТИК, а в УИК – 0,009% от общего состава членов УИК, что в пять раз меньше чем на президентских выборах 2015 года.

Большинство членов избирательных комиссий традиционно представлены членами пяти крупнейших проправительственных общественных объединений: БРСМ, «Белая Русь», Союз женщин, Союз ветеранов и профсоюзов, входящих в ФПБ.

Отсутствие в избирательном законодательстве гарантий включения в состав избирательных комиссий представителей, выдвинутых всеми политическими

субъектами, принимающими участие в выборах, как и прежде, делают возможным произвольный и дискриминационный подход в отношении оппозиционных партий и движений.

Выдвижение и регистрация кандидатов

Документы на регистрацию инициативных групп граждан по выдвижению кандидатов в Президенты подали 55 человек, что стало рекордом за всю историю президентских выборов в стране. ЦИК зарегистрировала 15 из них, что составило 27% от общего количества рассмотренных заявлений.

Отказы в регистрации инициативных групп на основании нарушения добровольности участия в выборах свидетельствуют о манипуляциях ЦИК положениями ИК и нарушают принцип равенства кандидатов. Результаты рассмотрения жалоб на отказы в регистрации инициативных групп Верховным Судом продемонстрировали неэффективность этого средства правовой защиты участников избирательной кампании.

Сбор подписей прошел с серьезными нарушениями стандартов свободных и демократических выборов. Инициативные группы отдельных претендентов подверглись значительному давлению со стороны правоохранительных органов. Некоторые из членов инициативных групп С. Тихановской и В. Бабарико были задержаны и взяты под стражу в рамках возбужденных уголовных дел, в том числе и сам претендент в кандидаты В. Бабарико. Их преследование было признано белорусским и международным сообществом политически мотивированным, а сами задержанные политическими заключенными.

Избирательные комиссии подтвердили сбор необходимых 100 тысяч подписей шестью претендентами. Проверка подписей, как и прежде, происходила непрозрачно. Дополнительным основанием для недоверия к ее результатам и предметом широкого обсуждения общественности послужил тот факт, что у двух потенциальных кандидатов ЦИК признала почти в полтора раза больше подписей, чем они предварительно заявляли.

Из семи лиц, которые выдвигались кандидатами в Президенты и представили подписи, собранные за их выдвижение, кандидатами зарегистрированы пять – С. Тихановская, А. Дмитриев, А. Канопацкая, С. Черечень и А. Лукашенко.

Регистрация кандидатов состоялась с нарушением стандартов честных и справедливых выборов. Виктору Бабарико было отказано в регистрации кандидатом в Президенты на основании данных Комитета государственного контроля о ходе расследования уголовного дела, что противоречит принципу презумпции невиновности. Решение ЦИК об отказе Виктору Бабарико в регистрации кандидатом в Президенты нарушило его право быть избранным.

Определение мест, где запрещено пикетирование по сбору подписей избирателей за выдвижение кандидатов в Президенты, не создало серьезных

препятствий для сбора подписей инициативными группами. Отмечается отсутствие единого подхода местных органов власти к определению таких мест.

Разрешение собирать подписи на территориях предприятий и учреждений создало дополнительные условия для противоправного использования административного ресурса в поддержку действующего главы государства: сбор подписей за выдвижение в качестве кандидата в президенты А. Лукашенко часто осуществлялся в рабочее время, на территории предприятий и учреждений, при непосредственном участии администраций этих предприятий и учреждений.

Предвыборная агитация

Агитационная кампания существенно отличалась от предыдущих выборов широкой активностью протестного электората как в Минске, так и в небольших белорусских городах. Наиболее активной и заметной в обществе стала кампания Светланы Тихановской вместе с представительницами объединенного штаба. Митинги в ее поддержку посетили десятки тысяч людей в разных городах страны.

Возможности получать информацию о кандидатах в Президенты были серьезно ограничены местными исполкомами, резко сократившими по сравнению с выборами 2015 года количество мест для предвыборной агитации. Во многих случаях эти места были непригодны для целей агитации (малопосещаемы, в плохой транспортной доступности и др.).

Предвыборная агитация проходила в неравных условиях: отказавшись от официальной агитации, действующий Президент максимально использовал административный и пропагандистский ресурс вертикали власти, провластных общественных организаций и СМИ. Перенесенное с апреля на 4 августа ежегодное Послание Президента белорусскому народу и Национальному собранию широко тиражировалось в СМИ, что служило агитацией за главу государства как одного из кандидатов. В регионах интенсивно организовывались встречи доверенных лиц действующего Президента и представителей власти разных уровней с трудовыми коллективами. Они шли в рабочее время, на рабочих местах и не всегда анонсировались, на некоторые такие встречи не пускали журналистов или запрещали во время них фотографировать.

Агитация в пользу действующего руководителя страны сочеталась с широкой кампанией дискредитации наиболее активных кандидатов в Президенты. В эфире программ Белорусского телевидения регулярно использовались факты уголовного преследования участников избирательной кампании и материалы уголовных дел, что нарушает презумпцию невиновности. Для продвижения негативного образа альтернативных кандидатов и их программ, а также для их дискредитации впервые активно использовались Telegram-каналы.

Принятые по инициативе действующего главы государства и кандидата в Президенты А. Лукашенко меры поощрения в виде повышения пенсий, переноса

на более ранний срок их выплаты, являлись фактически подкупом избирателей и использованием административного ресурса.

Штабы альтернативных кандидатов в Президенты активно использовали интернет и социальные сети для агитации в пользу своих кандидатов, а также видео-сервис YouTube.

Досрочное голосование

В досрочном голосовании приняли участие 41,7% избирателей – наибольшее количество за все время проведения президентских выборов в Беларуси. Фактически досрочное голосование превратилось в норму, что не соответствует требованиям ИК.

Введенные постановлением ЦИК ограничения по количеству наблюдателей на участках во время проведения досрочного голосования сделало этот этап избирательной кампании полностью непрозрачным для независимого общественного наблюдения.

Из 798-ти наблюдателей кампании «Правозащитники за свободные выборы», аккредитованных на избирательных участках в период досрочного голосования, только 93 (11,6% от аккредитованных) имели возможность наблюдать на избирательных участках определенный отрезок времени, который не охватывал весь период голосования. Только один представитель кампании имел возможность наблюдать в течение всех пяти дней досрочного голосования.

В ходе досрочного голосования наблюдателями кампании «Правозащитники за свободные выборы» были зафиксированы многочисленные факты организованного, принудительного голосования некоторых категорий избирателей (военнослужащих, сотрудников МВД, МЧС, работников госпредприятий, граждан, проживающих в общежитиях) а также факты завышения явки проголосовавших.

Практика проведения досрочного голосования остается одной из системных проблем избирательного процесса, создает широкие возможности для использования административного ресурса и других манипуляций.

Голосование на избирательных участках и подсчет голосов

По-прежнему остаются закрытыми для наблюдателей списки избирателей на участках. Не создан единый реестр избирателей. Это создает условия для манипуляций с явкой.

Наблюдатели кампании «Правозащитники за свободные выборы» были лишены возможности непосредственно наблюдать за голосованием на участках, а также за голосованием по месту нахождения избирателей.

Там, где наблюдатели осуществляли наблюдения вне участков для голосования, на многих участках в Минске, Бресте и ряде других городов сообщалось об

образовавшихся больших очередях избирателей на участках, в ряде случаев общая явка составляла более 100% избирателей, во многих случаях избиратели так и не успели принять участие в выборах до закрытия участков для голосования. Данные факты ещё раз подтверждают явное превышение явки досрочного голосования.

В законодательстве не прописан метод подсчета бюллетеней участковыми избирательными комиссиями. Для подсчета голосов не применяется четкая процедура, при которой оценка на каждом бюллетене объявляется вслух с демонстрацией бюллетеня всем присутствующим членам УИК и наблюдателям.

В связи с тем, что наблюдатели компании «Правозащитники за свободные выборы», а равно наблюдатели иных гражданских инициатив, не были допущены к наблюдению за подсчётом голосов, есть все основания утверждать, что установление результатов голосования прошло полностью непрозрачно. Это является нарушением одного из основополагающих принципов проведения выборов – **гласности их проведения.**

Обжалование нарушений избирательного законодательства

Обращения и жалобы по фактам нарушений ИК в ходе различных этапов избирательной кампании не имели заметного влияния на практику проведения избирательных процедур. Все жалобы, поданные в суды на решения об образовании избирательных комиссий (484) остались либо без удовлетворения (415), либо без рассмотрения (69)¹.

Судебное обжалование решений ЦИК об отказе в регистрации в качестве кандидатов в Президенты В. Бабарико и В. Цепкало в Верховный Суд Республики Беларусь также продемонстрировали поверхностные и формальные подходы судов.

Подача жалоб и обращений по-прежнему остается неэффективным средством защиты нарушенных избирательных прав лиц, выдвигающихся кандидатами в Президенты, других участников выборов и наблюдателей.

Избирательный кодекс, как и прежде, содержит ограниченный перечень случаев, подлежащих обжалованию в судебном порядке. Не подлежит судебному обжалованию решение ЦИК об установлении результатов выборов, а также соответствующие решения ТИК.

Также Избирательный кодекс не содержит норм, регулирующих начало и окончание течения процессуальных сроков, условий их восстановления. При этом суды в своей практике руководствуются исключительно нормами ИК, а не общими нормами ГПК. Данная правовая неопределённость создаёт препятствия

¹ <http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2020/stat8.pdf>

в реализации возможности обжалования нарушений избирательных прав субъектами избирательного процесса.

Наблюдателями компании «Правозащитники за свободные выборы» за всё время избирательной кампании в различные государственные органы и вышестоящие избирательные комиссии было подано около 3 тысяч жалоб. Однако наблюдателям неизвестно ни одного случая, когда бы удовлетворялись жалобы на грубые нарушения на этапе голосования и подсчета голосов.

ВВЕДЕНИЕ

Кампания общественного наблюдения за выборами «Правозащитники за свободные выборы» – независимая и политически не ангажированная совместная инициатива Правозащитного центра «Весна» и Республиканского правозащитного объединения «Белорусский Хельсинкский Комитет», а также присоединившееся к компании РОО «Товарищество белорусского языка».

Цель компании «Правозащитники за свободные выборы» – наблюдение за выборами, оценка избирательного процесса с точки зрения соответствия белорусскому избирательному законодательству и международным стандартам свободных и демократических выборов, информирование белорусской общественности, государственных органов и международного сообщества о результатах наблюдения.

С первого дня выборов в рамках кампании действовало 52 долгосрочных наблюдателей. Наблюдатели были представлены в таком количестве ТИК, которое охватывает более 70% избирателей страны. Результаты обработки еженедельных отчетов наблюдателей распространялись в форме недельных и предварительных отчетов кампании об отдельных этапах выборов.

Во время досрочного голосования и голосования в день выборов от кампании было аккредитовано 798 краткосрочных наблюдателей на участках для голосования по всей территории страны. Однако, в связи с введением 22 июля ЦИК ограничений по количеству наблюдателей на УИК большинство от аккредитованных наблюдателей не смогли приступить к наблюдению за всеми этапами голосования и подсчета голосов.

УСЛОВИЯ НАБЛЮДЕНИЯ

Кроме кампании «Правозащитники за свободные выборы» национальное наблюдение осуществляла кампания «Право выбора», объединяющая несколько оппозиционных партий и движений. Появился ряд новых участников наблюдения – это инициатива «Честные люди» и система онлайн-мониторинга «Зубр».

Впервые за историю проведения парламентских и президентских выборов в Беларуси эта избирательная кампания прошла без наблюдения со стороны

международной миссии БДИПЧ ОБСЕ². Официальное приглашение от МИДа Беларуси было отправлено в БДИПЧ ОБСЕ только 15 июля, т.е. по истечении более двух месяцев с начала выборов, что не позволило им наблюдать за ключевыми аспектами избирательного процесса.

Парламентская Ассамблея ОБСЕ и Парламентская Ассамблея Совета Европы заявили об отказе направить миссии в Беларусь³.

Международное наблюдение было представлено Наблюдательной миссией Парламентской Ассамблеи СНГ.

В соответствии со ст. 13 ИК выборы в Республике Беларусь проводятся гласно. На заседаниях избирательных комиссий, на участках для голосования и при подсчёте голосов имеют право присутствовать наблюдатели. Права и обязанности наблюдателей также регулируются ст. 13 ИК. Порядок их выдвижения и аккредитации регулировался постановлением ЦИК.

22 июля ЦИК утвердила постановление № 115 «О внесении изменений в постановление ЦИК от 8 мая 2020 г. № 15». Согласно данному постановлению в целях профилактики распространения коронавирусной инфекции были введены ограничения по количеству наблюдателей на участках для голосования и в территориальных избирательных комиссиях при приеме протоколов из УИК.

Так, согласно п. 16 постановления в новой редакции на заседаниях участковых комиссий, при приеме протоколов участковых комиссий территориальными комиссиями, в помещении для голосования может присутствовать одновременно не более пяти наблюдателей. В период досрочного голосования в помещении для голосования одновременно допускается не более трех наблюдателей. Если количество членов комиссии не превышает семи, на ее заседаниях и в помещении для голосования имеют право присутствовать наблюдатели в количестве не более половины состава УИК. Право присутствия наблюдателей определяется очередностью их аккредитации при соответствующей комиссии. Указанное требование не распространяется на иностранных (международных) наблюдателей, депутатов Палаты представителей Национального собрания и членов Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, депутатов местных Советов депутатов, а также доверенных лиц, имеющих право присутствовать на любых участках для голосования по одному на каждом. Также эти ограничения не затронули представителей СМИ.

Позже ЦИК было подготовлено сообщение о порядке осуществления наблюдения в участковых комиссиях⁴. Согласно данному сообщению УИК должны были составлять два графика наблюдения на участках: для периода

² <https://news.tut.by/economics/692841.html>

³ <https://naviny.by/new/20200721/1595321925-nablyudateli-ot-pase-ne-priedut-na-prezidentskie-vybory-v-belarusi>

⁴ <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2020/inf7.pdf>

досрочного наблюдения и для дня голосования. Каждый день досрочного голосования разделялся на два периода – с 10.00 до 14.00 и с 14.00 до 19.00. Основной день выборов также делился на два периода – с 8.00 до 15.00 и с 15.00 до 20.00 и периода подсчёта голосов. Далее УИК должны были путём телефонного опроса наблюдателей внести в графики данные о дате и периоде осуществления ими своих функций. Опрос проводился исходя из очередности аккредитации наблюдателей в участковой комиссии. С учетом этого при составлении графика на период досрочного голосования трем первым наблюдателям в журнале аккредитации предоставлялась возможность выбрать дату и период (даты и периоды) осуществления наблюдения, оставшиеся даты и периоды предлагались следующим наблюдателям. Аналогичным способом составлялся график на основной день голосования – 9 августа 2020 г., принимая во внимание возможность присутствия не трех, а пяти наблюдателей. Данный порядок применялся только на тех участках для голосования, где количество аккредитованных наблюдателей превышало квоты, установленные Центральной комиссией.

Данные изменения, которые были внесены ЦИК перед самым началом досрочного голосования, фактически сделали невозможным осуществление наблюдения за ходом голосования и подсчетом голосов на участках для голосования независимыми наблюдателями и наблюдателями, представляющими штабы альтернативных кандидатов в президенты.

62% всех наблюдателей, аккредитованных на УИК в июне, были представлены крупнейшими проправительственными общественными объединениями (БРСМ, «Белая Русь», Союз женщин, Союз ветеранов, профсоюзами, входящими в ФПБ и Белорусским фондом мира).

Стоит отметить, что эти же общественные объединения и партии традиционно составляют большинство в составе избирательных комиссий всех уровней.

Как сообщают наблюдатели кампании «Правозащитники за свободные выборы», в большинстве случаев они не сталкивались с проблемами при аккредитации в качестве наблюдателей на участках для голосования. Но в журнале аккредитации наблюдателей они оказывались под №№ 6, 7, 10, 11, а иногда и под № 20, что фактически лишало их возможности осуществлять наблюдение за ходом голосования и подсчетом голосов. Большинство из ранее аккредитованных наблюдателей были зарегистрированы сразу после проведения первых заседаний УИК, то есть 24 или 25 июня.

В связи со сложившейся ситуацией представителями кампании было принято соответствующее заявление, в котором они призвали ЦИК пересмотреть принятое решение и обеспечить онлайн-трансляцию голосования и подсчета голосов⁵.

⁵ <https://elections2020.spring96.org/ru/news/98394>

Всего от кампании «Правозащитники за свободные выборы» в УИК было аккредитовано 798 наблюдателей (путём сбора подписей избирателей, а также от БХК и ТБМ).

К наблюдению из них было допущено только 93 наблюдателей, что составляет 11,5% от общего числа аккредитованных компанией, но только на определённый период времени, который не охватывал все дни голосования и подсчёта голосов. Полностью наблюдать за всем голосованием (досрочным, в основной день и по месту нахождения избирателей) и подсчётом голосов смог только 1 наблюдатель.

С самого начала досрочного голосования наблюдатели подвергались давлению и преследованию со стороны членов УИК, милиции, а некоторые – и со стороны своих нанимателей. Десятки наблюдателей были задержаны и подвергнуты административным взысканиям в виде арестов, включая и наблюдателей кампании «Правозащитники за свободные выборы» – 9 наблюдателей были задержаны, 18 лишены аккредитации.

Формирование избирательных комиссий

Формирование избирательных комиссий по проведению выборов Президента проходило по правилам, установленным Избирательным кодексом. Отдельные вопросы формирования комиссий урегулированы Постановлением ЦИК от 8 мая 2020 г. № 13 «О разъяснении применения положений Избирательного кодекса Республики Беларусь о порядке образования комиссий по выборам Президента Республики Беларусь в 2020 году» с изменениями, внесенными постановлением ЦИК от 15.05.2020 № 24, а также Постановлением ЦИК от 8 мая 2020 г. № 17 «О порядке участия граждан Республики Беларусь, находящихся за пределами Республики Беларусь, в выборах Президента Республики Беларусь в 2020 году».

Территориальные комиссии (далее – ТИК) – областные, Минская городская, районные, городские (в городах областного подчинения, кроме городов с районным делением), районные в городах и участковые избирательные комиссии (далее – УИК) – состоят из представителей политических партий, других общественных объединений, трудовых коллективов, а также представителей граждан, которые выдвинуты в состав комиссий путем сбора подписей. Органы, образующие комиссию, как правило, не менее одной трети ее состава формируют из представителей политических партий и других общественных объединений. Это положение не используется при образовании участковых комиссий в медицинских стационарах, а также за пределами Республики Беларусь. Государственные служащие не могут составлять более одной трети состава комиссии. Это положение не используется при образовании участковых комиссий за пределами Республики Беларусь. В состав комиссии не

могут входить судьи, прокуроры, руководители местных исполнительных и распорядительных органов.

На заседаниях органов, формирующих комиссии, имеют право присутствовать представители субъектов, выдвинувших своих представителей в состав комиссий (политических партий, общественных объединений, трудовых коллективов и граждан, выдвинувших своего представителя в состав комиссии). Таким образом, вопрос о присутствии на этих заседаниях наблюдателей в ИК не урегулирован. Отбор в комиссии производится с вынесением на обсуждение вопроса «деловых и личных качествах» лиц, выдвинутых в состав комиссии, а если количество претендентов в состав избирательной комиссии превышает предусмотренное количество членов комиссии, заслушивается информация по каждой кандидатуре и проводится персональное голосование.

Постановлением ЦИК от 8 мая 2020 г. № 13 «О разъяснении применения положений Избирательного кодекса Республики Беларусь о порядке образования комиссий по выборам Президента Республики Беларусь в 2020 году» был изменен подход, применявшийся на предыдущих выборах: в целях профилактики распространения коронавирусной инфекции заседания органов, образующих территориальные комиссии, планировалось проводить в отсутствие представителей политических партий, других общественных объединений, трудовых коллективов, граждан, СМИ и других приглашенных лиц. При этом органы, образующие комиссии, были обязаны обеспечить прямую трансляцию заседания на сайте соответствующего исполнительного комитета в глобальной компьютерной сети Интернет или размещение на этом сайте полной видеозаписи заседания. По тем же правилам разрешалось проводить и заседания органов, формирующих УИК. В обновленной версии постановления органы, образующие комиссии, получили право решать, проводить трансляцию своего заседания (размещать ее видеозапись) или проводить заседания в присутствии представителей политических партий, других общественных объединений, трудовых коллективов, граждан, средств массовой информации и других приглашенных лиц. Это постановление не содержало определенных правил о допуске на заседание наблюдателей. Во время последних избирательных кампаний на заседания по формированию комиссий допускались представители республиканских общественных объединений и политических партий, наблюдатели которых были аккредитованы при ЦИК.

Таким образом, принятием изменений в свое первоначальное постановление ЦИК не избежал вмешательства в содержание соответствующей нормы Избирательного кодекса, но при этом снизил положительный эффект от внедрения новых практик, которые могли бы увеличить степень открытости и гласности выборов.

Территориальные избирательные комиссии

Выдвижение представителей в состав ТИК было проведено в установленные сроки (не позднее 17 мая 2020 года). По данным ЦИК⁶, в 153 территориальные комиссии было выдвинуто 2171 человек. Из 15 зарегистрированных в стране политических партий своих представителей в состав территориальных комиссий выдвинули 8, в том числе 3 оппозиционные: Объединенная гражданская партия (3 представителя), Партия БНФ (6), Белорусская Социал-демократическая партия (Грамада) (16). Традиционно активная на всех избирательных кампаниях Белорусская партия левых «Справедливый мир» отказалась⁷ от участия в выборах. Также от участия в выборах отказалась Белорусская партия «Зеленые»⁸. В заявлениях партийных органов в частности отмечался тот факт, что проведение выборов в период пандемии COVID-19 – это безответственное решение, которое ставит под угрозу жизнь людей. Таким образом, всего от политических партий в ТИК выдвинуто 179 представителей, что составило лишь 8,25% от всего количества претендентов. РОО «Белая Русь», РОО «Белорусский республиканский союз молодежи», профсоюзы, входящие в Федерацию профсоюзов Беларуси, РОО «Белорусский союз женщин», Белорусское общественное объединение ветеранов и ОО «Белорусский фонд мира», выдвинули 989 представителей – 86,7% от представителей общественных объединений и 45,6% от всех претендентов на места в комиссиях.

Совместные заседания президиумов Советов депутатов и соответствующих исполнительных комитетов состоялись во всех регионах в соответствии с календарным планом, не позднее 20 мая.

41% наблюдателей кампании отметили, что заседания органов по образованию ТИК проходили с онлайн-трансляцией, 15,9% заседаний – без онлайн-трансляции, но с последующим размещением полной видеозаписи в сети интернет.

29,5% ответили, что заседания, как и ранее, проходили с приглашением субъектов, выдвинувших своих представителей в состав комиссий, при этом заседания не транслировались онлайн, и не была размещена видеозапись заседания.

Отсутствие закрепленного в постановлении ЦИК права представителей общественных объединений присутствовать на заседаниях органов по образованию избирательных комиссий, а также единообразного подхода по

⁶ <http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2020/stat1.pdf>

⁷ <http://spravmir.org/2020/05/10/statement-elections2020/>

⁸ <https://www.facebook.com/belarusiangreens/posts/2595529590712782>

проведению этих заседаний, в ряде случаев привело к тому, что представители кампании не сумели наблюдать за этим важным этапом выборов.

Как и во время предыдущих избирательных кампаний, наблюдатели отметили достаточно формальный подход к созданию ТИК со стороны органов, которые их образовывали. 54,2% наблюдателей кампании отметили, что при проведении заседаний не проводилось обсуждение при принятии решений о включении в комиссии выдвинутых лиц. В 81,3% случаев предложенные в состав комиссий лица представлялись, им давались характеристики.

По данным ЦИК⁹, в состав 153 территориальных комиссий вошли 1 989 членов. В состав комиссий вошли 641 представитель граждан, выдвинутых путем подачи заявлений (32,2% от состава комиссий), и 101 представитель трудовых коллективов (5% состава комиссий), 152 представителя политических партий (7,6% от общего числа). Большую часть членов комиссии составили представители общественных объединений – 1 095 человек, 55%. Из них 967 человек представляли пять провластных общественных объединений и профсоюзы провластной ФПБ.



Из 25 претендентов от оппозиционных партий в состав ТИК вошли два представителя – по одному от Партии БНФ и БСДП (Грамада) – 8% от выдвинутых; по сравнению с предыдущими президентскими выборами, количество представителей оппозиционных партий в ТИК уменьшилось в 15 раз, а показатель “проходимости” – соотношения между количеством

⁹ <http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2020/stat3.pdf>

представителей, выдвинутых в комиссии, и количеством представителей, включенных в состав комиссий, снизился вдвое.



Доля представителей пяти провластных общественных объединений и профсоюзов, вошедших в ТИК, составила 97,7% от представленных кандидатур. От других политических партий в состав комиссий включены 150 человек (97,4% от выдвинутых).

Участковые избирательные комиссии

Участковые комиссии по выборам Президента образуются районными, городскими исполнительными комитетами, а в городах с районным делением – местными администрациями в составе 5-19 членов комиссии не позднее чем за 45 дней до выборов. В необходимых случаях состав участковой комиссии может быть увеличен или уменьшен.

УИК состоят из представителей политических партий, других общественных объединений, трудовых коллективов, а также представителей граждан, которые выдвинуты в состав комиссий путем сбора подписей. По данным ЦИК, в состав 5 723 УИК всеми субъектами выдвинуто 70 200 представителей. Из 15 зарегистрированных в стране политических партий своих представителей в состав УИК выдвинули 11, в том числе 3 оппозиционные: Объединенная гражданская партия выдвинула 212 представителей, Партия БНФ – 109, Белорусская социал-демократическая партия (Грамада) – 229. Провластные партии выдвинули 3 844 представителя: Белорусская патриотическая партия выдвинула одного представителя; Белорусская аграрная партия - 576, из которых 572 – в Минске. Больше всех выдвинула Республиканская партия труда и справедливости – 1 294 человека. Всего партиями выдвинуто 4 389 человек (6,3% от общего количества выдвинутых).

Большинство – 48,1% (33 734 человека) претендентов в члены УИК составили выдвиженцы общественных объединений и профсоюзов. РОО “Белая Русь”, РОО “Белорусский республиканский союз молодежи”, профсоюзов, входящих в Федерацию профсоюзов Беларуси, РОО “Белорусский союз женщин”, Белорусское общественное объединение ветеранов и ОО «Белорусский фонд мира» выдвинули 29 796 представителей – 88,3% от представителей общественных объединений и 42,4% от всех претендентов на места в комиссиях. Среди “других общественных объединений” большинство составили представители провластных ОО: “Белорусский союз ветеранов войны в Афганистане”, РОО “Белорусское Общество Красного Креста”, ОО “Белорусский союз офицеров”. Из оппозиционных общественных объединений своих представителей выдвинула ОО БНФ “Адраджэньне” (85 человек) и ОО “Говори правду” (112 человек). Трудовые коллективы выдвинули 6 722 представителя – 9,6% от общего числа выдвинутых, граждане – 35 355 человек (36,1%).

Особенностью нынешней избирательной кампании стало выдвижение наблюдателей Гражданской инициативой “Честные люди”, о создании которой 9 июня заявил выдвинутый кандидатом в президенты В. Бабарико. На платформе инициативы на момент подведения кампанией «Правозащитники за свободные выборы» итогов формирования УИК заявлено о 2 042 выдвинутых представителях в 1 164 участковые комиссии (впоследствии эти данные выросли).

Заседания исполнительных комитетов и местных администраций состоялись в соответствии с календарным планом (не позднее 24 июня). Представители кампании наблюдали за процессом формирования УИК на 42 заседаниях местных исполнительных органов. Большинство заседаний по формированию

УИК проходило с приглашением представителей субъектов, выдвинувших своих представителей в состав избирательных комиссий и СМИ – 61% заседаний, в 34,1% случаях заседания проходили без их приглашения, но с онлайн-трансляцией. Только в 5% случаев заседания проходили без приглашений представителей субъектов, выдвигавших представителей в УИК, и без онлайн-трансляции, но с последующим размещением видеозаписи заседания.

В большинстве случаев наблюдатели кампании отмечают, что все субъекты, выдвигавшие своих представителей в состав избирательных комиссий, имели возможность представить соответствующие документы о выдвижении, а органы, которые их формировали, принимали эти документы к рассмотрению. Также наблюдатели отмечают, что в большинстве случаев они заранее были осведомлены о времени и месте проведения заседания, или о платформе, на которой планировалось размещение онлайн-трансляции или видеозаписи заседания.

Что касается самого голосования и обсуждения выдвинутых претендентов, наблюдатели кампании отмечают, что подходы райисполкомов зависели от количества выдвинутых в ту или иную избирательную комиссию. Когда комиссии формировались на безальтернативной основе, как правило, характеристики выдвиженцам не давались, либо давались в целом всем выдвинутым, голосование происходило сразу за весь список. Когда же количество выдвинутых превышало количество мест в УИК, выдвинутым кандидатурам давались характеристики и происходило рейтинговое голосование. В 45% случаев обсуждения выдвинутых лиц не происходило, в 35% случаев было предложено проголосовать за заранее определенный список претендентов без обсуждения других кандидатур.

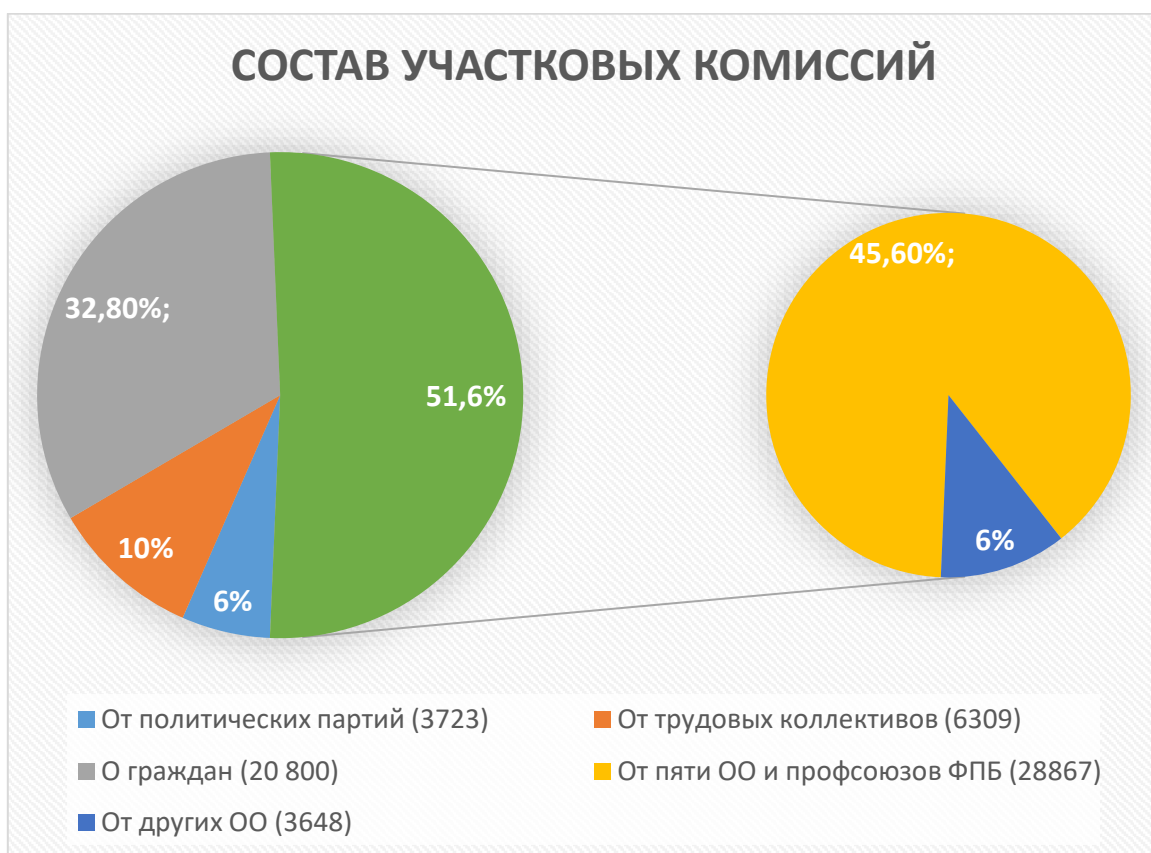
Традиционно, предпочтение отдавалось лицам, которые ранее уже имели опыт работы в избирательных комиссиях, и выдвинутыми провластными общественными объединениями.

Большинство наблюдателей отмечают традиционный “производственный” принцип формирования УИК (когда в комиссию включены работники одного предприятия или организации) и то, что состав комиссий фактически не изменился по сравнению с парламентскими выборами 2019 г.

По данным ЦИК, в состав 5 723 участковых комиссий вошли 63 347 членов. В составе комиссий 3,9% – государственные служащие. Представительство женщин – 72,5% от общего числа членов УИК.

В комиссии попали 20 800 представителей, выдвинутых гражданами путем подачи заявлений (32,8% от состава комиссий), и 9 554 представителя трудовых

коллективов (14,2% состава комиссий). В комиссии вошли 3 723 представителя политических партий (5,9% от общего числа).



Из числа 545 претендентов от оппозиционных партий в состав УИК вошли 6 представителей – по три от Партии БНФ и БСДП (Грамада) – 1,1% от выдвинутых; по сравнению с предыдущими президентскими выборами, количество представителей оппозиционных партий в УИК уменьшилось в 5 раз, показатель “проходимости” также снизился почти в пять раз.

От других политических партий в состав комиссий включены 3 717 человек (96,7% от выдвинутых).

Большую часть членов комиссии составили представители общественных объединений – 33 734 человека, или 48,1% от общего числа избранных членов УИК. Из них 28 867 человек представляют пять провластных общественных объединений и профсоюзы провластной ФПБ. Доля представителей этих пяти ОО и профсоюзов, вошедших в УИК, составила 96,9% от выдвинутых кандидатур. Представители оппозиционных ОО в состав комиссий не попали.

Также не попали в состав УИК почти все участники инициативы «Честные люди». 2 представителя этой инициативы, включенные в состав УИК за рубежом, были позже произвольно исключены из состава комиссий.

СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУ КОЛИЧЕСТВОМ ВЫДВИНУТЫХ СУБЪЕКТОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ В УЧАСТКОВЫЕ КОМИССИИ И КОЛИЧЕСТВОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ, ВКЛЮЧЕННЫХ В КОМИССИЮ (ПОКАЗАТЕЛЬ "ПРОХОДИМОСТИ")



Рекордом избирательной кампании стало то, что только в шести из 5 723 УИК оказались представители политической оппозиции, они составляют 0,009% от общего числа членов УИК.

Практически все представители кампании смогли присутствовать на заседаниях органов, которые формировали УИК, в случае их открытого проведения. Отказано в присутствии на заседании было отмечено в пяти случаях.

Решения органов, формирующих комиссии, могут быть обжалованы в трехдневный срок с момента их принятия в суд субъектами, выдвинувшими своих представителей в состав комиссии. Суд рассматривает жалобу в течение трех дней, его решение является окончательным.

Всего в суды было подано 484 жалобы на невключение в комиссии, из которых остались без рассмотрения 69, отказано - 415. Ни одна жалоба не удовлетворена. Вместе тем, ознакомление заявителями с документами о формировании комиссий при подготовке дела в суде выявило случаи фальсификаций документов о выдвижении своих представителей провластными субъектами. Таким образом, можно сделать вывод о том, что обращение в суд не является

эффективным инструментом защиты прав субъектов избирательного процесса на этапе формирования комиссий.

Обобщая итоги формирования комиссий, следует заметить, что основной проблемой при формировании УИК, как и прежде, остается отсутствие гарантий по включению в состав избирательных комиссий для всех субъектов, принимающих участие в выборах. В результате при формировании комиссий наблюдались селективные и дискриминационные подходы к выдвиженцам в зависимости от их принадлежности к той или иной политической партии, общественному объединению и т.д.

Рост доли представителей общественных объединений в комиссиях не свидетельствует о большем влиянии общественности на избирательные процессы: подавляющее большинство выдвиженцев составили представители проправительственных организаций. Низкий процент представителей партий в комиссиях свидетельствует о сохранении невысокой роли партий в политической жизни государства.

Следует обратить внимание на то, что в состав многих сформированных участковых комиссий исполнительными комитетами и администрациями были внесены изменения. Так, 29 июля Минский райисполком исключил из состава избирательных комиссий нескольких членов УВК в связи с тем, что они добровольно написали заявления с просьбой освободить их от работы на выборах¹⁰.

ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

В соответствии с ИК, лицо, имеющее право избираться на пост Президента Республики Беларусь, не позднее чем за 85 дней до выборов подает в ЦИК письменное заявление о регистрации инициативной группы, копии страниц паспорта, подтверждающих гражданство и регистрацию на территории Республики Беларусь, список членов инициативной группы с указанием руководителя инициативной группы и координаторов по регионам. Указанные документы могут быть поданы как лично гражданином, который намерен выдвинуться кандидатом в президенты, так и его представителем на основании заверенной доверенности.

ЦИК рассматривает заявление в пятидневный срок со дня его поступления, регистрирует инициативную группу и выдает членам инициативной группы удостоверения и подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку лица, которое предлагается для выдвижения кандидатом в Президенты

¹⁰ <https://news.tut.by/society/695656.html>

Республики Беларусь. В регистрации инициативной группы отказывается, если лицо, выдвигаемое кандидатом в президенты, не соответствует установленным законом критериям и в случае нарушения требований ИК. Отказ в регистрации инициативной группы может быть обжалован в Верховный Суд лицом, имеющим намерение выдвинуться кандидатом в Президенты.

В соответствии с Календарным планом, документы для регистрации инициативных групп должны быть предоставлены в ЦИК не позднее 15 мая 2020 года. Особенностью этой кампании стало то, что со дня назначения выборов на подачу заявлений о регистрации инициативных групп в ЦИК было отведено всего 7 дней.

Всего 55 человек подали заявления в ЦИК о регистрации инициативных групп, из них 30 представляли группу “кандидатов протеста” Николая Статкевича. Таким образом, во время нынешней избирательной кампании было подано рекордное за всю историю президентских выборов количество заявлений на регистрацию инициативных групп по выдвижению кандидатов в президенты.

За два дня до назначения выборов был задержан для исполнения вынесенного в начале года административного ареста популярный блогер Сергей Тихановский, который заявлял о намерении выдвигаться кандидатом в Президенты. В результате он был лишен возможности лично подписать заявление и подать документы на регистрацию своей инициативной группы.

Рассмотрение заявлений происходило на трех заседаниях ЦИК, которые транслировались в прямом эфире, что можно отметить как положительную практику по обеспечению гласности в деятельности ЦИК.

В итоге Центральной комиссией были зарегистрированы 15 инициативных групп – Александра Лукашенко, Олега Гайдукевича, Юрия Ганцевича, Владимира Непомнящих, Натальи Кисель, Виктора Бабарико, Валерия Цепкало, Сергея Черечня, Ольги Ковальковой, Анны Канопацкой, Андрея Дмитриева, Светланы Тихановской, Александра Таболича, Юрия Губаревича и Николая Козлова, что составило 27% от общего количества рассмотренных заявлений о регистрации.

Основаниями отказа в регистрации стали: нарушение принципа добровольности участия избирателей в инициативных группах по выдвижению кандидатов в президенты; недостаточное количество инициативной группы (менее 100 человек), возникающее в результате исключения из поданного списка лиц, сведения о которых не соответствуют требованиям ИК; несоответствие выдвигаемых кандидатур требованиям ИК; несоблюдение порядка выдвижения кандидатом в президенты.

Следует заметить, что на этом этапе проверке (включая опрос по телефону) подверглись только инициативные группы по выдвижению независимых кандидатов. Независимые выдвиженцы сообщили, что в телефонных разговорах с гражданами сотрудники местных исполкомов запугивали и вводили их в заблуждение, поэтому решения об отказе в регистрации инициативных групп “кандидатов протеста” в связи с нарушением принципа добровольности являются политически мотивированными.

Отказ в регистрации инициативной группы Николая Статкевича был связан с его осуждением в 2011 году по “делу о массовых беспорядках”, которое было признано международными и белорусскими правозащитными организациями необоснованным и не соответствующим международным обязательствам Беларуси в области прав человека. Международные и белорусские правозащитные организации неоднократно призывали власти страны к реабилитации участников “дела о массовых беспорядках”, в том числе, к восстановлению в полном объеме избирательного права Н. Статкевича.

На основании невыполнения порядка выдвижения кандидатом в Президенты вынесено постановление об отказе в регистрации инициативной группы Сергея Тихановского: ЦИК указала, что заявление о регистрации инициативной группы должно быть подписано только самим лицом, которое намерено выдвинуться. Обстоятельства, предшествовавшие началу выборов, позволяют считать, что избирательные права С. Тихановского были нарушены. Власти специально создали ситуацию, при которой он лишился возможности реализовать свое право стать кандидатом в Президенты.

Верховный Суд отказал в удовлетворении 23 жалоб на постановление ЦИК об отказе в регистрации инициативных групп, а в отношении одной отказал в возбуждении дела. Ни одна жалоба не была удовлетворена.

Сбор подписей избирателей

Местные исполнительные и распорядительные органы власти определили места, запрещенные для проведения пикетирования с целью сбора подписей избирателей; их решения в целом не препятствовали участникам выборов реализации соответствующих прав. Отличительной чертой нынешней избирательной кампании стал рост протестных настроений, выразившийся в большой активности граждан на пикетах по сбору подписей за альтернативных претендентов. Это, а также эпидемиологическая ситуация в стране и необходимость социального дистанционирования, обусловили поиски штабами и инициативными группами новых форм проявления избирательной активности

с более широким использованием социальных сетей и индивидуальным подходом к избирателю.

В период сбора подписей некоторые инициативные группы ощутили на себе давление властей. Об этом свидетельствовали задержания и аресты координаторов инициативной группы Светланы Тихановской, демонстративное присутствие милиции на пикетах с участием Валерия Цепкало. Отмечены действия сотрудников милиции по запугиванию участников пикетов. Большое количество участников пикетов было подвергнуто административной ответственности. Аналитики кампании обращали внимание на то, что в соответствии с ч. 11 ст. 61 ИК сбор подписей может осуществляться в форме пикетирования. Получение разрешения на проведение пикетирования для указанных целей не требуется, если оно проводится в местах, не запрещенных местными исполнительными и распорядительными органами. Действия сотрудников милиции явились незаконным препятствием реализации права на сбор подписей избирателей за выдвижение кандидатов в Президенты путем пикетирования.

В то же время наблюдателями кампании были зафиксированы факты использования административного ресурса при сборе подписей в поддержку действующего Президента: принуждение, сбор подписей по месту работы, в рабочее время, не членами инициативной группы, представителями администрации и др. Организованный сбор подписей прошел в ОАО “Беларуськалий”, ОАО “МогилевХимволокно”, ОАО “Светлогорск Химволокно”, ОАО “Светлогорский ЦКК”, ОАО “ГродноАзот”, ОАО “Брестский электроламповый завод”. Аналогичная ситуация в РУП “Брестэнерго”, в ОАО “Стеклозавод” Неман”, УП “Калинковичский молочный комбинат”, в подразделениях РУТТ “Белоруснефть” и в других организациях.

Регистрация кандидатов

Решение о регистрации кандидата в Президенты принимается при наличии соответствующих документов и протоколов областных, Минской городской комиссий, подтверждающих наличие не менее 100 тысяч подписей избирателей по выдвижению кандидата в Президенты. Статьей 68-1 ИК установлены основания к отказу в регистрации кандидата в Президенты. Решение об отказе в регистрации кандидатом в президенты может быть обжаловано лицом, выдвинутым кандидатом в Президенты, в Верховный Суд в трехдневный срок со дня принятия решения.

19 июня завершился сбор подписей в поддержку выдвижения кандидатов в Президенты и районные и городские комиссии приступили к процедуре

проверки подписей. В абсолютном большинстве случаев наблюдателям кампании “Правозащитники за свободные выборы” отказали в праве наблюдать за этой процедурой с мотивировкой, что это не предусмотрено ИК. Правила проверки подписей предписывают проверить не менее 20% подписей избирателей в подписных листах от количества подписей, необходимых для регистрации кандидата в президенты. Если в подписном листе есть подписи избирателей, не проживающих на территории определенного избирательного округа, эти подписи не проверяются и не учитываются. Если количество обнаруженных при проверке недостоверных подписей избирателей составит более 15% от количества проверенных подписей, делается дополнительная проверка еще 15% подписей избирателей от количества подписей, необходимых для регистрации кандидата. В случае, если суммарное количество недостоверных подписей избирателей, выявленных при проверках, составит более 15% от общего количества проверенных подписей в подписных листах, дальнейшая проверка подписей в подписных листах прекращается.

Избирательные комиссии подтвердили сбор необходимых 100 тысяч подписей шестью претендентами, включая помещенного под стражу в СИЗО КГБ Виктора Бабарико.

За А. Лукашенко традиционно было подано несоразмерно больше необходимого для регистрации количества подписей – около 2 миллионов. У двух потенциальных кандидатов Центральная комиссия признала большее количество подписей, чем они предварительно заявляли сами. Так, Анна Канопацкая сообщала, что сдала в ТИК 110 тысяч подписей, а по данным ЦИК установлено более 146 тысяч действительных подписей. Команда С. Черечня заявила о 106 тысячах, по данным в ЦИК действительными признали более 143 тысяч. Оба кандидата данные ЦИК о количестве подписей не оспорили.

Официальные результаты, в том числе по столичному региону, еще больше усилили недоверие общества к действиям властей и ЦИК, которые базировались на непрозрачности процедур проверки подписей за выдвижение в отсутствие уверенности в точном соблюдении принципа случайности отбора подписей на проверку.

Избирательный процесс на этом этапе был полностью непрозрачным для общественности и участников выборов. Ознакомиться с рабочими материалами ТИК (протоколы, подписные листы, пакеты документов, предоставляемых в комиссию) было фактически невозможно.

14 июля ЦИК принял решение о регистрации кандидатами в президенты Александра Лукашенко, Анны Канопацкой, Андрея Дмитриева, Сергея Черечня,

Светланы Тихановской. ЦИК отказал в регистрации кандидатами в Президенты Виктору Бабарико и Валерию Цепкало.

Отказ в регистрации Виктора Бабарико ЦИК был обоснован нарушением требований ч. 9 ст. 48 ИК, а именно – нарушением запрета прямого или косвенного участия в финансировании и иной материальной помощи иностранных государств и организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, международных организаций, организаций, учредителями которых являются иностранные государства, иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, а также несоответствием действительности сведений о доходах и имуществе в декларации о доходах и имуществе В. Бабарико. Отказ в регистрации Виктору Бабарико, по мнению аналитиков кампании, нарушил его право быть избранным.

Отказ в регистрации кандидатом в президенты Валерия Цепкало был обоснован ЦИК недостаточным количеством действительных подписей избирателей, а также представлением в декларации о доходах и имуществе жены претендента не соответствующих действительности сведений, имеющих существенный характер (неуказание в декларации акций ОАО “Приорбанк”).

Жалобы В. Бабарико и его представителя были оставлены без рассмотрения Верховным Судом. В удовлетворении жалобы В. Цепкало было отказано. Аналитики кампании негативно оценили процесс и результаты судебного обжалования.

ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

Порядок ведения предвыборной агитации регулируется Избирательным кодексом и постановлениями ЦИК. Местные исполкомы определяют места для проведения массовых мероприятий, помещения для проведения встреч кандидатов в депутаты с избирателями, места для предвыборных собраний, организуемые избирателями. В таком же порядке определяются места для размещения печатных агитационных материалов. Помещения для проведения встреч с избирателями, предвыборных собраний предоставляются бесплатно в порядке очередности поступления заявлений. Кандидаты в депутаты имеют право за счет средств избирательного фонда арендовать для этих целей здания и помещения, предоставляемые кандидатам на равных условиях.

Принятые местными исполкомами решения о местах для осуществления предвыборной агитации показали резкое сокращение мест для агитации по сравнению с прошлыми избирательными кампаниями. Эти решения серьезно ограничили не только права потенциальных кандидатов в Президенты, но и права избирателей получать информацию о кандидатах в Президенты.

Количество мест для проведения массовых мероприятий (собраний вне помещений, митингов, пикетов), организуемых кандидатами в Президенты, в большинстве регионов, где осуществляется наблюдение, снизилось в несколько раз по сравнению с прошлыми избирательными кампаниями. В двухмиллионном Минске для проведения агитационных массовых мероприятий определены 6 мест на 9 районов. Таким образом, в Минске на одно место, определенное для агитационных собраний, приходится около 213 000 избирателей. В Гродно на одно место приходится около 114 тысяч избирателей, в Витебске – около 107 тысяч, в Могилеве – около 130, в Гомеле – около 135, в Бресте – около 101 тысяч.

Примечательно, что в 2015 году в Минске для предвыборной агитации были определены любые подходящие для этих целей места на территории города, за исключением 4 площадей в центрах Минска и Площади Государственного флага. Аналогичные подходы были и в других регионах. Таким образом, если на выборах 2015 года массовые мероприятия для целей предвыборной агитации было разрешено проводить везде, где это не запрещено, то теперь запрещено проводить повсюду, кроме одного или двух мест. Отметим, что нынешние решения о местах проведения агитационных массовых мероприятий были приняты местными исполкомами вопреки рекомендациям ЦИК¹¹.

Половина наблюдателей кампании сообщили, что, кроме малого количества, во многих случаях места для агитационных массовых мероприятий еще и не пригодны для таких целей или мало посещаемы, некоторые из них находятся в плохой транспортной доступности.

Заметим, что согласно руководящим принципам ОБСЕ по свободе мирных собраний следует обеспечивать проведение собраний в зоне видимости и слышимости их целевой аудитории¹². Ограничения, не имеющие разумного обоснования, являются произвольными и противоречат международным стандартам в области прав человека.

Сократилось и количество помещений для проведения встреч кандидатов и их доверенных лиц с избирателями, а также для предвыборных собраний, организуемых избирателями. Так, в Могилевском районе количество таких помещений уменьшилось с 46 в 2015 году до 7 в 2020, во Фрунзенском районе г. Минска – с 54 до 8, в Борисовском районе – с 200 до 11 и др. Наблюдатели сообщают, что для встреч с избирателями, доверенные лица Президента и представители власти использовали самые разные помещения на предприятиях

¹¹ См. Пособие для ТИК, утвержденное постановлением ЦИК от 20.04.2020 № 7, с. 50: http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2020/ter_pos.pdf

¹² Руководящие принципы по свободе мирных собраний БДИПЧ ОБСЕ: <https://www.osce.org/files/f/documents/d/6/83237.pdf>, п. 3.5, стр. 18

и в организациях, другие кандидаты и их доверенные лица такой возможности не имели.

Ситуация с местами для установки информационных стендов с целью размещения на них агитационных печатных материалов кандидатов в Президенты сильно не изменилась по сравнению с выборами президента 2015 года. Но и здесь замечено ухудшение: например, во Фрунзенском районе г. Минска перечень мест для установки информационных стендов сократился почти в 3 раза.

В соответствии с ч. 3 ст. 48-1 ИК максимальная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата в Президенты Республики Беларусь не может превышать 9 000 базовых величин (243 000 рублей). Согласно данным ЦИК¹³, по состоянию на 5 августа, больше всего средств поступило в избирательный фонд Светланы Тихановской – 271 953 рублей (использовано около 66%). Таким образом, впервые на выборах Президента с момента введения в 2013 году в Избирательный кодекс института избирательного фонда, на счет альтернативного кандидата поступило больше денежных средств, чем на счет действующего главы государства. В избирательный фонд Александра Лукашенко зачислено 257 362 рубля (использовано 61%). На счета других кандидатов поступило гораздо меньше средств.

Как и во время предыдущей избирательной кампании, на нынешних выборах Президента наблюдатели и журналисты не имели возможности проверки источников пожертвований в избирательные фонды. Законность формирования и расходования избирательного фонда оценивают только финансовая органы и ЦИК.

По данным ЦИК¹⁴, по состоянию на 3 августа, кандидаты в президенты подали 326 сообщений о проведении 3 739 массовых мероприятий в заявительном порядке. Больше всего мероприятий заявила команда Светланы Тихановской – 1 998 (более половины от общего количества заявленных мероприятий всеми кандидатами в Президенты). В поддержку действующего главы государства заявлено 1 241 массовое мероприятие (или около 33% от общего количества заявленных кандидатами). Команда Андрея Дмитриева заявила 360 массовых мероприятий (около 10% от всех), а команда Сергея Черечня – 140 (около 4%).

Как сообщают наблюдатели, агитационные митинги Светланы Тихановской в городах Береза, Речица, Глубокое, Слуцк, Орша, Лида, Барановичи, Бобруйск, Гродно, Витебск, Могилев, Минск и др. стали самыми масштабными общественно-политическими мероприятиями за последние десятилетия.

¹³ Доступно здесь: http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2020/summ_k05.pdf

¹⁴ Доступно здесь: <http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2020/stat17.pdf>

Предвыборная агитация в поддержку С. Тихановской подняла в обществе волну энтузиазма и сумела консолидировать определенное электоральное поле.

Менее активно кандидаты в Президенты и их доверенные лица использовали возможности встреч с избирателями в помещениях. Информация ЦИК по состоянию на 3 августа показывает¹⁵, что подано 268 заявлений о проведении 475 встреч с избирателями. Больше всего встреч с избирателями в помещениях заявлено в поддержку А. Лукашенко – 437 встреч (92% от общего количества заявленных встреч с избирателями в помещениях). Команда Светланы Тихановской заявила 25 встреч, команда Андрея Дмитриева – 9 встреч, Анна Канопацкая заявила две встречи. Сергей Черечень не воспользовался своим правом.

В начале агитационной кампании массовые мероприятия в поддержку кандидатов в Президенты происходили без значительных препятствий со стороны местных властей. Но в последние 2 недели агитационного периода начали появляться сведения о препятствиях в проведении массовых мероприятий в поддержку кандидата в президенты Светланы Тихановской. В последнюю неделю в некоторых городах были отменены митинги в ее поддержку. Формальным основанием для отмены заранее заявленных массовых мероприятий назывались ремонтные работы, “технические причины”, выставки техники, празднично-развлекательные мероприятия (3 августа отмена митинга в Столбцах и Слуцке, 4 августа – в Солигорске, Вилейке и др.). После того, как на 6 августа был анонсирован большой митинг объединенного штаба в столичном парке Дружбы народов, администрация Советского района заявила о проведении на этих площадках музыкальных вечеров¹⁶, а непосредственно на 6 августа анонсировала праздничное мероприятие, посвященное Дню железнодорожных войск.

Согласно “Положению о порядке использования средств массовой информации кандидатами при подготовке и проведении выборов Президента Республики Беларусь в 2020 году”, кандидат в Президенты имеет право бесплатно опубликовать свою предвыборную программу в печатных средствах массовой информации – газетах «Республика» и «Звезда». На выборах 2015 года кандидаты в Президенты могли бесплатно опубликовать свою программу в большем количестве газет (4 республиканских и 7 областных: «Советская Белоруссия», «Республика», «Народная газета», «Звезда», «Минский курьер», «Заря», «Витебские Известия», «Гомельская правда», «Гродненская правда», «Минская правда», «Могилевские ведомости»). Таким образом, количество

¹⁵ Доступно здесь: <http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2020/stat18.pdf>

¹⁶ Источник: <https://sov.minsk.gov.by/glavnye-novosti/6609-20200803-muzykalnye-vechera-v-park-druzhby-narodov>

печатных СМИ, представляющих предвыборные программы кандидатов, сократилось по сравнению с выборами президента 2015 года в 5 раз (с 11 до 2).

Предвыборные программы кандидатов в Президенты в этом году были опубликованы только 4 августа, менее чем за неделю до выборов. Например, во время выборов 2015 года они вышли примерно за 3 недели до выборов. Такие кардинально разные подходы при одних и тех же нормах противоречит принципу единообразного применения избирательного законодательства.

21 и 28 июля были показаны выступления кандидатов в Президенты на телеканале “Беларусь 1”. В период с 20 по 29 июля прозвучали их выступления в эфире Первого национального канала Белорусского радио.

Как отмечает Белорусская ассоциация журналистов, предвыборные обращения кандидатов транслировались в нерейтинговое время. А их сторонники и оппоненты не имели возможности обсудить их содержание по государственному телевидению или радио. Выступления кандидатов не анонсировались. Их фамилии в программах передач не подавались. Информация об очередности и времени выступления каждого из них отсутствовала, в программе передач было только указано: “Выступления кандидатов в Президенты Республики Беларусь”¹⁷.

30 июля телеканал “Беларусь 1” транслировал в записи дебаты, в которых принимали участие кандидаты Андрей Дмитриев и Сергей Черечень, а также доверенное лицо Александра Лукашенко – Олег Гайдукевич. Анна Канопацкая и Светлана Тихановская отказались от участия в теледебатах. Канопацкая пояснила, что “как опытный политик не имеет ни права, ни желания соревноваться с заведомо более слабыми оппонентами”. Тихановская объяснила отказ от дебатов тем, что они являются фарсом. Одновременно она вызвала на дебаты действующего главы государства Александра Лукашенко, который проигнорировал предложение.

При освещении событий периода агитации государственные СМИ развернули широкую кампанию по дискредитации оппонентов власти. Заявления, нарушающие презумпцию невиновности, и разного рода обвинения неоднократно звучали в эфире программ Белорусского телевидения. Подобные “экспертные мнения” об оппозиции высказывались всегда заочно, без возможности дать ответ, объяснение или высказать альтернативную точку зрения.

¹⁷ Результаты мониторинга освещения выборов в СМИ. Государственные и негосударственные. Этап агитации. Доступно здесь: <https://baj.by/be/analytics/vyniki-manitoryngu-asvyatlennya-vybarau-u-smi-dzyarzhauunyya-inedzyarzhauunyya-etap>

Власти пристально отслеживали контент СМИ и использовали цензуру. Согласно мониторингу, подготовленному БАЖ, “в содержании государственных медиа четко отсутствовали хоть какие альтернативные точки зрения. Журналисты и приглашенные эксперты высказывали и отстаивали только одну позицию – провластную. Им же принадлежало и исключительное право интерпретировать взгляды и мнения оппонентов, которые, однако, сами никогда не имели возможности их озвучить. Одним из ведущих источников информации о событиях агитационного периода оставались популярные Telegram-каналы. Негосударственные медиа акцентировали внимание на непосредственных участниках компании. Важными темами были избирательные пикеты, общественные инициативы, связанные с наблюдением и подсчетом голосов, задержания участников мирных акций и независимых журналистов”¹⁸

В этом году ежегодное Послание Президента белорусскому народу и Национальному собранию было перенесено с апреля и прозвучало 4 августа, за пять дней до выборов. Широкая публикация материалов послания в СМИ стала использованием административного ресурса в пользу главы государства как одного из кандидатов. Предвыборная агитация проходила в неравных условиях: в поддержку Александра Лукашенко был задействован административный и пропагандистский ресурс вертикали власти, провластных общественных организаций и СМИ. Это происходило, в том числе, с нарушением норм ИК. Например, в Гродненской области за действующего Президента вели агитацию общественные приемные РОО “Белая Русь”, которых насчитывается 18. С 15 июля они увеличили время дневной работы, прием вели не только доверенные лица кандидата Александра Лукашенко, но и чиновники Гродненского облисполкома в рабочее время. Областная “Гродненская правда” и районные газеты регулярно публиковали выступления доверенных лиц и известных людей с призывами голосовать за одного кандидата – Александра Лукашенко. Информации об активности других кандидатов региональные СМИ не давали.

В стране интенсивно организовывались встречи доверенных лиц действующего Президента, представителей власти разных уровней с трудовыми коллективами. Такие встречи преимущественно не анонсировались на соответствующих площадках, информация о них не давалась в избирательные комиссии и в открытый доступ. На некоторые встречи доверенных лиц Александра Лукашенко с избирателями в трудовых коллективах не пускали журналистов, запрещали там фотографировать.

¹⁸ Результаты мониторинга освещения выборов в СМИ. Государственные и негосударственные. Этап агитации. Доступно здесь: <https://baj.by/be/analytics/vyniki-manitoryngu-asvyatlennya-vybarau-u-smi-dzyarzhaunyua-inedzyarzhaunyua-etap>

29 июля стало известно, что выплата пенсий в августе будет осуществляться досрочно. В Министерстве труда и социальной защиты населения сообщили, что это сделано для «создания пенсионерам удобных условий получения пенсий: минимизации поездок, сокращения социальных контактов»¹⁹. Ранее стало известно, что в соответствии с Указом Президента № 232 “О повышении пенсий” с 1 июля в Беларуси произошел перерасчет всех пенсий с повышением ее величины на 6 процентов²⁰. Такие меры поощрения, принятые по инициативе действующего главы государства и кандидата в Президенты, следует рассматривать как использование административного ресурса и подкуп избирателей.

ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

В соответствии с официальными данными ЦИК, на протяжении пяти дней досрочного голосования в нём приняло участие 41,7% избирателей, что является рекордом за всю историю проведения президентских выборов в Беларуси²¹. Предыдущий рекорд был установлен на президентских выборах в 2015 года, когда досрочно проголосовало 36,05% избирателей.

Введение ЦИК ограничений по количеству наблюдателей на период досрочного голосования сделало этот этап избирательной кампании полностью закрытым для независимого общественного наблюдения.

В течение всех пяти дней досрочного голосования от кампании «Правозащитники за свободные выборы» в УИК было аккредитовано 798 наблюдателей, из них только 93 (11,6 %) имели возможность наблюдать на участках для голосования, но не все пять дней досрочного голосования, а лишь определенный отрезок времени. Полностью наблюдать все пять дней досрочного голосования имел возможность только один наблюдатель кампании.

С первых дней досрочного голосования наблюдатели от различных кампаний наблюдения за выборами столкнулись с противодействием в своей деятельности со стороны членов УИК, а также правоохранительных органов: их лишали аккредитации, удаляли с избирательных участков, а в ряде случаев привлекали к административной ответственности в виде арестов. Так, представители Гражданской инициативы наблюдения за выборами "честные люди" сообщили, что за период досрочного наблюдения было задержано около 50-ти их наблюдателей, десять из которых были привлечены к административной

¹⁹ http://mintrud.gov.by/ru/news_ru/view/o-dosrochnoj-vyplate-pensij-v-avgustenbsp_3621/

²⁰ <http://www.mintrud.gov.by/system/extensions/spaw/uploads/files/Ukaz-232.pdf>

²¹ http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2020/d_gol.pdf

ответственности в виде арестов, 110 наблюдателей были лишены аккредитации.²²

Всего, по данным правозащитников за весь период досрочного голосования было задержано 86 наблюдателей, что также является уникальной ситуацией.

Не стали исключением и представители кампании «Правозащитники за свободные выборы»: 6 наблюдателей кампании были задержаны, а 18 лишены аккредитации. Так, 5 августа была лишена аккредитации наблюдательница кампании Анастасия Гирковская, которая осуществляла наблюдение на Строительном избирательном участке № 9 г. Осиповичи Могилевской области в связи с тем, что она сделала замечание провластным наблюдателям, которые, в отличие от нее, находились непосредственно на избирательном участке без защитных масок. В этот же день была лишена аккредитации наблюдательница кампании Людмила Лапцевич, которая наблюдала на избирательном участке № 37 г. Могилева и вела учет явки избирателей. По ее наблюдению, явка за этот день досрочного голосования составила 90 избирателей, а в протоколе комиссии было отмечено 513. Комиссия приняла решение о лишении наблюдательницы аккредитации и удалении с избирательного участка якобы из-за жалоб на нее со стороны избирателей.²³

Двое наблюдателей кампании и членов ПЦ «Весна» в г. Могилеве Александр Бураков и Алесь Бураков (младший) по надуманным и незаконным основаниям были задержаны сотрудниками милиции и осуждены к 10 суткам административного ареста каждый. В связи с чем от имени кампании «Правозащитники за свободные выборы» было принято соответствующее заявление.²⁴

Несмотря на то, что большинство наблюдателей кампании не были допущены непосредственно к наблюдению на участках для голосования, многие из них продолжали наблюдение находясь в непосредственной близости от них: осуществляли учёт входящих в помещение для голосования, фиксировали случаи организованного участия избирателей в досрочном голосовании.

Анализ ответов наблюдателей за 5 дней досрочного голосования показал, что 38% наблюдателей ежедневно выявляли факты принудительного голосования на участке; 59% – препятствия со стороны УИК в подсчете избирателей, явившихся на участок; 69% – что их данные о количестве проголосовавших не совпали с подсчетами УИК; 44% наблюдателей – что участки не приспособлены для голосования людей с пониженной мобильностью; 40% наблюдателей ежедневно

²² <https://news.tut.by/economics/695929.html>

²³ <https://elections2020.spring96.org/be/news/98816>

²⁴ <https://elections2020.spring96.org/be/news/98771>

отмечали нарушения рекомендаций Минздрава по подготовке комиссиями участка: маленькое помещение, в котором проходило голосование, закрытые двери, отсутствие средств индивидуальной защиты у членов УИК и наблюдателей и т.д.

Таким образом, истинной целью ограничения количества наблюдателей на участках для голосования были не санитарно-эпидемиологические соображения, а воспрепятствование работе независимых наблюдателей.

Наблюдатели сообщали об организованном досрочном голосовании сотрудников бюджетных учреждений, органов внутренних дел, военнослужащих и органов по чрезвычайным ситуациям.

Те наблюдатели, которые осуществляли учёт явки в период досрочного голосования, сообщали о значительном ее завышении.

Наблюдатель с участка № 36 Советского района г. Гомеля наблюдала снаружи: по ее словам, за день в школу, где расположены два участка, зашли 150 человек. Явка по информации УИК составила: на одном участке 259 избирателей, на втором – 348. На участке № 26 Светлогорского района, по подсчетам наблюдательницы, реальная явка не совпала с объявленной: она насчитала 66 человек, а в протоколе было указано 306. Комиссия после голосования забрала ящик в кабинет директора и закрылась там всем составом.

Члены УИК и администрация зданий, где находятся участки для голосования, с помощью сотрудников милиции удаляли наблюдателей из помещений. Так, наблюдателя не пустили на участок № 48 Центрального района г. Минска, поэтому он считал явку избирателей за его пределами (в коридоре на территории гимназии). Во второй половине дня директор гимназии попросила покинуть территорию гимназии потому, что гимназия является “режимным объектом”. Когда он пришел в 19.00 ознакомиться с протоколом и сфотографировать его, были вызваны сотрудники милиции, которые вывели его с территории гимназии.

Наблюдателей повсеместно ограничивали в правах, закрепленных в ст. 13 ИК (кроме того, что не допустили к полноценному наблюдению): не допускали на процедуру опечатывания урн, отказывали в ознакомлении с протоколами досрочного голосования, ссылаясь на закрытие здания, в котором находится участок, и угрожая вызовом сотрудников милиции и т.д.

Многие наблюдатели указывали на отсутствие подписей на протоколах досрочного голосования, на ненадлежащее состояние урн для голосования (например, наличие щелей между ящиком и крышкой урн для голосования). Между крышкой и ящиком была видна щель, куда легко можно просунуть лист бумаги. Также наблюдатели кампании отмечали противодействие со стороны

наблюдателей провластных организаций. В “Справочниках наблюдателя”, которые получили некоторые провластные наблюдатели, перечислены меры противодействия в отношении “наблюдателей от оппонирующих сил”.

ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 9 АВГУСТА

Голосование в день выборов начинается в 08.00 и заканчивается в 20.00 и проводится в двух формах: голосование на участке для голосования и голосование по месту нахождения избирателей.

Одной из значительных проблем в основной день выборов явились большие очереди избирателей возле на участки для голосования.

Следует отметить, что они начали образовываться в первой половине дня и продолжались вплоть до закрытия участков. При этом избирательные комиссии не справились с большим количеством избирателей. В ряде случаев общая явка избирателей, включая тех, кто проголосовал досрочно, составила больше 100% избирателей. Так, например, на участке № 61 в Первомайском р-не г. Минска около 16.00 уже закончились все 1 800 избирательных бюллетеней, полученных участковой комиссией из ТИК накануне досрочного голосования. При этом возле участка в ожидании голосования стояли сотни избирателей. Сразу же после обнаружения данного факта все наблюдатели были удалены с участка, и он был в срочном порядке закрыт «для проведения дезинфекции». Примерно через полчаса члены комиссии заявили, что получили дополнительные бюллетени из ТИК и возобновили голосование.

На избирательном участке № 1 Октябрьского р-на г. Минска, по сообщению наблюдателя, уже в 14.30 до 100% явки на участке не хватало 23 человек. При этом желающих проголосовать было еще очень много.

На избирательных участках №№ 56 и 57 Заводского р-на г. Минска, по данным наблюдателей, на 17.00 явка избирателей составила более 100%.

В ряде случаев сотни избирателей не смогли принять участие в выборах и фактически были лишены права голоса, поскольку не успели проголосовать из-за очередей, которые образовались в первой половине дня и сохранялись вплоть до закрытия участков в 20.00. Это свидетельствует о неподготовленности участков для голосования и о непринятии избирательными комиссиями и местными органами власти всех необходимых мер.

Данная ситуация также свидетельствует о многократном завышении явки в период досрочного голосования и манипуляциях с результатами голосования.

В основной день голосования наблюдатели компании «Правозащитники за свободные выборы» были лишены возможности полноценного наблюдения за выборами на участках для голосования, и многие наблюдатели были вынуждены наблюдать вне участков, в непосредственной близости от них. Были зафиксированы многочисленные задержания милицией наблюдателей и удаление их с участков для голосования и даже с прилегающей территории.

ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ И УСТАНОВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ

Подсчёт голосов на участке для голосования начинается после окончания голосования в 20.00.

Процедуры подсчёта голосов остаются одним из наиболее критикуемых международными и национальными наблюдателями этапов избирательной компании. Одной из проблем подсчёта голосов является отсутствие установленного пошагового описания способа и процедуры подсчёта в ст. 55 ИК.

Данная статья устанавливает лишь правило раздельного подсчёта голосов по видам голосования (досрочное, по месту нахождения избирателя и в основной день), подсчёт бюллетеней по каждой кандидатуре отдельно и подсчёт бюллетеней непосредственно членами комиссии, без перерыва до получения окончательного результата. Каким конкретно способом подсчитываются избирательные бюллетени и как при этом распределяются роли членов УИК ст. 55 ИК не устанавливает. Это является основной системной проблемой действующего законодательства, позволяющей проводить нетранспортный подсчёт голосов, манипулировать и фальсифицировать результаты голосования.

БДИПЧ ОБСЕ неоднократно направлял властям Беларуси рекомендации по совершенствованию правового регулирования данной процедуры и приведения её в соответствие международным стандартам проведения свободных и демократических выборов.

Перед началом досрочного голосования РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет» в рамках кампании «Правозащитники за свободные выборы» обратился в ЦИК с предложением урегулировать процедуру подсчёта голосов своим постановлением таким образом, чтобы подсчёт бюллетеней осуществлялся только одним членом комиссии с демонстрацией каждого бюллетеня всем присутствующим при подсчёте голосов. ЦИК за подписью председателя Л. Ермошиной ответил, что данные предложения требуют внесения изменений в ИК.

Традиционно избирательные комиссии используют т.н. одновременный и коллективный подсчёт голосов, когда бюллетени считаются всеми членами комиссии одновременно, без демонстрации бюллетеней. Данный способ подсчёта голосов также не установлен ст. 55 ИК, является непрозрачным для наблюдателей и других членов УИК и позволяет фальсифицировать результаты подсчёта голосов.

В связи с тем, что наблюдатели компании «Правозащитники за свободные выборы», а равно наблюдатели иных гражданских инициатив, не были допущены к наблюдению за подсчётом голосов, есть все основания утверждать, что установление результатов голосования прошло полностью непрозрачно. Это является нарушением одного из основополагающих принципов проведения выборов – гласности их проведения.